



Tillæg nr. 1

Planlægning af
motortrafikvej
Ødsted-Ny Højen-motorvej E45



Indhold

Forord	3
Retningslinie	5
Redegørelse	5
Indledning	5
VVM-redegørelse	5
Beskrivelse af vejanlægget	5
Linieføring	5
Længde	5
Tværprofil	5
Tilslutningsanlæg	5
Over-/underføringer	6
Større omlægnings af kommuneveje	6
Adgangsforhold i øvrigt	6
Stifaciliteter m.m.	6
Trafikmængder	6
Sideanlæg	6
Faunapassager mv.	6
Overskudsjord	6
Landbrugsinteresser	6
Støj	6
Anlægsudgifter	6
Fravalgte linieføringsforslag	6

Bilag:

- Resumé af indkomne bemærkninger og indsigelser i offentlighedsfasen samt amtets stillingtagen hertil.

Forord

Regionplantillægget omfatter en ca. 10 km lang motortrafikvejsforbindelse fra Rute 417/441 ved Ødsted til motorvej E45 syd for Vejle.

Tillægget er vedtaget af Vejle Amtsråd den 24 juni 2005.

Et forslag til regionplantillæg – der også omfattede strækningen fra motorvej E45 til Rute 28 ved Vinding - var fremlagt i offentlig høring i perioden fra den 20. august til den 20. oktober 2003.

I høringsperioden modtog amtet 24 henvendelser med indsigelser og bemærkninger. Et resumé af de indkomne indsigelser og bemærkninger samt amtets stillingtagen hertil er medtaget som bilag til regionplantillægget (Interesserede kan rekvirere den fulde ordlyd af indsigelserne og bemærkningerne ved Vejle Amt).

Efter anmodning fra Vejle Kommune er strækningen mellem motorvej E45 og Vinding udtaget af regionplantillægget. Herudover har tilkendegivelserne i offentlighedsperioden samt ved besigtigelsen den 6. oktober 2004 ikke givet anledning til ændringer i planforslaget, men som det fremgår af amtets stillingtagen til indsigelserne vil en række forslag blive nærmere undersøgt og konsekvensvurderet i en senere projekteringsfase. Det drejer sig bl.a. om

- sænkning af motortrafikvejens længdeprofil ved Mejsling
- justering af linieføringen gennem Stubdrup
- ændring af cyklistfaciliteterne og linieføringen ved rundkørslen på Koldingvej
- justering af linieføringen for forbindelsesvejen mellem Grønlandsvej og tilslutningen til motorvejen,

Amtsrådet vil gerne takke for den udviste interesse fra borgere, interesseorganisationer og andre myndigheder i hele forløbet omkring udarbejdelsen af dette regionplantillæg og den tilhørende VVM-redegørelse.

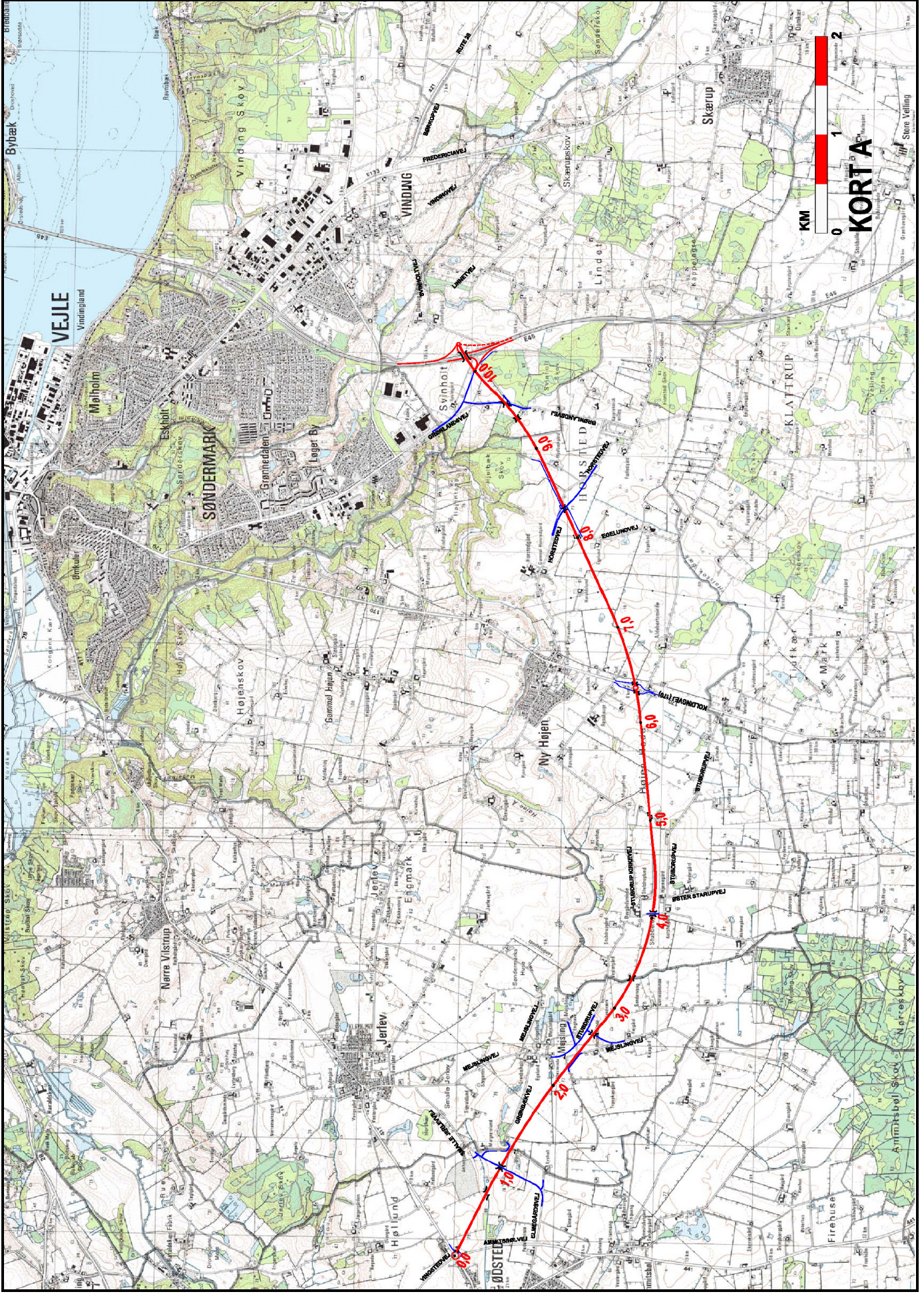
Vejle, juni 2005



Otto Herskind Jørgensen
Amtsborgmester



Palle Lund
Amtsdirektør



KORT A

Retningslinje

Med dette regionplantillæg fastsættes følgende ny retningslinje i Vejle Amts Regionplan 2001-2013:

4.1.j Motortrafikvej, Ødsted - Ny Højen - E45
Der kan anlægges en ny motortrafikvej fra Ødsted til motorvej E45 syd for Vejle.
Motortrafikvejen anlægges med en linieføring som vist med rød farve på kort A.

Redegørelse

Indledning

Vejle Amt planlægger en ny højklasset vej fra Ødsted til motorvej E45 syd for Vejle.

Den nye motortrafikvej indgår i en samlet plan for udbygningen af det overordnede vejnet i Vejle Amt. Projektet skal medvirke til at opfylde amtets trafikpolitiske mål om at forbedre trafikikkerheden og udvikle vejene i amtet, så de tilfredsstillende fremtidens behov.

VVM-redegørelse

Det planlagte vejanlæg forudsættes anlagt som motortrafikvej, og der skal derfor ifølge Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 428 af 2. juni 1999 udarbejdes en VVM-redegørelse (Vurdering af Virkningerne på Miljøet), inden der træffes endelig beslutning om udførelsen af vejanlægget.

En VVM-redegørelse for et vejanlæg skal bl.a. omfatte:

- En beskrivelse og tegninger af det påtænkte anlæg.
- En oversigt over de væsentligste alternativer, samt en beskrivelse af konsekvenserne, hvis vejanlægget ikke gennemføres.
- En beskrivelse af de omgivelser, som i væsentlig grad kan blive berørt af anlægget, herunder en beskrivelse af anlæggets betydende virkninger på omgivelserne.
- En beskrivelse af anlæggets kort- og langsigtede virkninger på miljøet.
- En beskrivelse af de foranstaltninger, der tænkes anvendt for at reducere de skadelige virkninger på miljøet.

Et ikke-teknisk resume af VVM-redegørelsen indgik som bilag til forslaget til regionplantillæg.

Den samlede VVM-redegørelse, inkl. tegninger og vejteknisk beskrivelse, var i offentlighedsperioden fremlagt på Amtsgården i Vejle samt på Rådhusene i Vejle og Egved.

Beskrivelse af vejanlægget

Der er på nuværende tidspunkt kun udarbejdet et skitseprojekt for vejanlægget. Det kan derfor ikke udelukkes, at der i forbindelse med den videre projektering vil blive foretaget ændringer af linieføringen, længdeprofil eller tilslutningsanlæggenes udformning. Endvidere kan det i forbindelse med detailprojekteringen blive aktuelt at revurdere hvilke skærende veje, der skal afbrydes eller føres over/under den planlagte motortrafikvej.

Linieføring

Mod vest har den planlagte motortrafikvej udgangspunkt i den eksisterende rundkørsel på Rute 417/441 nordøst for Ødsted. Herfra føres vejen syd om Mejsling, syd om Ny Højen, syd om Hjulbæk Skov og tilsluttes motorvej E45 nord for Svinholt Skov.

Længde

Vejanlægget har en samlet længde på ca. 10,2 km, der er fordelt således:

- Ødsted-Koldingvej	6,4 km
- Koldingvej – E45	<u>3,8 km</u>
I alt	10,2 km

Tværsprofil

Motortrafikvejen anlægges med en bredde på 21,0 m opdelt i 8,0 m kørebane, 2x2,5 m rabatter og 2x4,0 m banketter, hvor sidefaldet ikke overstiger 200 o/oo.

Til ovennævnte bredder skal lægges skrån timer, og i påfyldningsstrækninger endvidere grøfter.

Tilslutningsanlæg

Der etableres følgende tilslutninger til motortrafikvejen (St. henviser til stationeringen, der er angivet på kort A):

St. 0

Tilslutning til Rute 417/441 i eksisterende rundkørsel nordøst for Ødsted.

St. 6.350

Tilslutning til Rute 170, Koldingvej, i en ny rundkørsel.

St. 10.200

Tilslutning til motorvej E45 i et anlæg med såvel nord- som sydvendte ramper.

Ramperne tilsluttes motortrafikvejen i rundkørsler vest og øst for motorvejen.

Fra den vestligste rundkørsel etableres der forbindelse til Grønlandsvej.

Over-/underføringer

Følgende veje vil blive ført over eller under motortrafikvejen uden tilslutning til denne:

St. 1.000

Smalle Jerlevvej/Elmegårdsvej forlægges på en ca. 900 m lang strækning og føres over motortrafikvejen.

St. 2.700

Mejslingvej forlægges på en ca. 400 m lang strækning og føres under motortrafikvejen.

St. 4.050

Stubdrupvej føres over motortrafikvejen.

St. 8.350

Horstedvej forlægges på en ca. 800 m lang strækning og føres over motortrafikvejen.

St. 9.550

Grønlandsvej føres under motortrafikvejen.

Øvrige større omlægninger af kommuneveje

Ud over de kommunevejsomlægninger, der udføres i forbindelse med tilslutningsanlæggene og over-/underføringerne vil der skulle foretages følgende større omlægninger af kommuneveje:

St. 1.200

Grønåbækvej forlægges på en ca. 150 m lang strækning og tilsluttes Smalle Jerlevvej umiddelbart nord for motortrafikvejen.

St. 2.200 – 2.800

Stubdrupvej forlægges på en ca. 600 m lang strækning nord for motortrafikvejen og tilsluttes Mejslingvej.

Adgangsforhold i øvrigt

Der vil i en senere projekteringsfase blive taget stilling til, hvorledes adgangsforholdene reetableres til de ejendomme, som afskæres af motortrafikvejen.

Stifaciliteter m.m.

St. 0

Den eksisterende dobbeltrettede sti i rundkørslen ved Ødsted føres under motortrafikvejen i en tunnel.

St. 6.350

Der etableres enkeltrettede stier langs begge sider af Koldingvej på en ca. 300 m lang strækning omkring den nye rundkørsel. Stierne føres i tunnel under motortrafikvejen. Stien langs vestsiden af Koldingvej føres vest om randbebyggelsen og Dragonstenen.

St. 8.000 – 8.350

Syd for motortrafikvejen etableres der en stiforbindelse mellem Egelundvej og forlagt Horstedvej.

St. 8.350 - 8.850

Fra Horstedvej etableres der langs nordsiden af motortrafikvejen en ny adgangsvvej til Hjulbæk Skov.

Trafikmængder

Motortrafikvejen forventes at få en trafikbelastning på ca. 5.500 biler/ døgn.

Sideanlæg

I forbindelse med detailprojekteringen vil der blive foretaget en nærmere vurdering af behovet for og placeringen af eventuelle sideanlæg (samkørselspladser, P-spor mv.).

Faunapassager

Der etableres følgende større faunapassager:

St. 750

Ved Ødsted Bæk etableres passage tilpasset råvildt.

St. 3.350

Ved Højen Å's øvre løb etableres passage tilpasset då- og kronvildt.

St. 9.350

Ved vandløb mellem Svinholt skov og Hjulbæk skov etableres passage tilpasset då- og kronvildt.

Overskudsjord

Projektet medfører et jordoverskud på ca. 100.000 m³.

Overskudsjord, som ikke hensigtsmæssigt kan anvendes på anden vis, forudsættes anvendt til terrænregulering i råstofgraveområdet nordøst for Ødsted.

Landbrugsinteresser

I den udstrækning det er muligt, vil de landbrugsmæssige ulemper blive søgt minimeret ved frivillige jordfordelinger.

Støj

I VVM-redegørelsen er der overordnet redegjort for den forventede støjuddbredelse fra vejanlægget.

I en senere projekteringsfase vil der blive udført mere detaljerede støjberegninger på kritiske lokaliteter, og på grundlag heraf tages der stilling til om der skal etableres støjvolde/-skærme på delstrækninger.

Anlægsudgifter

De samlede anlægsudgifter til projektet er i prisniveau 2002 overslagsmæssigt beregnet til 171 mio. kr., der fordeler sig således:

Ødsted – motorvej E45 138 mio. kr.

Tilslutningsanlæg ved motorvej E45 33 mio. kr.

I alt 171 mio. kr.

Fravalgte linieføringsforslag

I VVM-redegørelsen er der også belyst en nordligere linieføring på strækningen mellem Ødsted og Koldingvej.

Den nordlige linie er fravalgt, da den indebærer væsentlig flere negative konsekvenser for miljøet. Specielt er denne linies passage af Højen Å-dal problematisk.

Hertil kommer, at den nordlige linie er ca. 28 mio. kr. dyrere. Det skyldes bl.a., at ved denne linieføring forudsættes etableret en godt 200 m lang dalbro ved passagen af Højen Å.

Ny vejforbindelse

Ødsted – Ny Højen - Vinding

**Resumé af indkomne bemærkninger og indsigelser i den 2. offentlighedsfase
samt amtets stillingtagen hertil**



I offentlighedsperioden fra den 20. august til den 20. oktober 2003 modtog amtet bemærkninger og indsigelser fra følgende:

1. Kasper Jensen, Højlundsvej 5, 3500 Værløse
2. Ulla Rasmussen, Løget Høj 3.A, 7100 Vejle
3. Trekantområdet Danmark, Fredericiagade 32, postboks 256, 6000 Kolding
4. Anders Tolbøll, Smalle Jerlevvej 8, 7100 Vejle
5. Stubdrupgruppen + Borgergruppen Vejle Syd, v/ Gunnar Kyed, Stubdrupvej 79, 7100 Vejle og v/ Ilse Larsen, Svinholtvej 8, 7100 Vejle
6. Miljøforeningen for Vejle og Omegn og Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur, Flegmade 9V, 7100 Vejle
7. Karl Erik Lømvig, Syrenvej 19, 7100 Vejle
8. I. og R. Kristensen, Koldingvej 498, 7100 Vejle
9. Vejle Museum, Flegborg 18, 7100 Vejle
10. LAND & PLAN, Rådgivende landinspektør og planlæggere A/S, Strandpromenaden 6, 8700 Horsens
11. Sygeplejerske Catrine Rotmann Mogensen og Bygningsingeniør M.IDA Mads Chr. Mogensen, Mejslingvej 61, Jerlev, 7100 Vejle
12. Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteen for Vejle, Junker Strangesvej 19, 7100 Vejle
13. Line Bang Mikkelsen og Jørgen Rosengaard Reib, Smalle Jerlevvej 14, 7100 Vejle
14. Jette og Thorkild Bech, Polarvej 39, 7100 Vejle
15. Frida og Finn Ladefoged Jensen, Koldingvej 495, 7100 Vejle
16. Vinding By's Grundejer- og Borgerforening, v./ Jette Rosenkrantz, Boeskærvej 20, 7100 Vejle
17. Egtved kommune, Tybovej 2, 6040 Egtved
18. Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteen for Egtved kommune, Ødsted Skovvej 10, Ødsted, 7100 Vejle
19. Hanne og Henning Knudsen, Stubdrup Kirkevej 187, 7100 Vejle
20. Kolding kommune, Nytorv 11, 6000 Kolding
21. Lars Kierkegaard m.fl., Horstedvej 67, 7100 Vejle
22. Miljøminister Hans Chr. Schmidt, Miljøministeriet, Højbro plads 4, 1200 København K
23. Fredericia kommune, Teknik & Miljø, 7000 Fredericia
24. Vejle kommune, Kirketorvet 22, 7100 Vejle

1. Kasper Jensen, Højlandsvej 5, 3500 Værløse

- 1.1 Fremhæver den unikke fauna og botanik i Mørkedalen og Højen å-dal og anbefaler en simpel udbygning af den eksisterende Rute 441, hvilket vil være den billigste og mest miljøvenlige løsning.
- 1.2 Hvis udbygningen af Rute 441 ikke tilfredsstillende, anbefales løsningen rundt om Klattrup.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 1.1 Synspunktet er noteret.
- Ad. 1.2 Synspunktet er noteret.

2. Ulla Rasmussen, Løget Høj 3.A, 7100 Vejle

- 2.1 Gør indsigelse mod de forskellige omfartsveje, motorveje mv. da de ødelægger naturen og miljøet og ikke aflaster trafikken i Vejle by.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 2.1 Synspunktet er noteret.

3. Trekantområdet Danmark, Fredericiagade 32, postboks 256, 6000 Kolding

- 3.1 Trekantområdet Danmark finder, at projektet har stor betydning for den fremtidige udvikling af Vejle Amt. Det er væsentligt, at adgangene til Billund Lufthavn gøres så attraktive som muligt for hele regionen. Investeringer i infrastruktur er nødvendige forudsætninger for at fastholde væksten og områdets position som et af Danmarks vækstcentre. Det findes fortsat ikke tilstrækkeligt udelukkende at styrke infrastrukturen i den sydlige del af amtet, dvs. forlægningen af Donsvej ved Kolding eller fra amtets nordlige del med Riis - Ølholmvejen mod Billund.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 3.1 Synspunkterne er noteret.

4. Anders Tolbøll, Smalle Jerlevvej 8, 7100 Vejle

- 4.1 Anfører at borgmester Flemming Christensen har fremført at hovedargumentet for strækningen fra Vinding til Højen er aflastning af Vejle by og bedre tilkørselsforhold til motorvejen fra Vindingområdet. Mener at trafiktællinger har vist begrænset effekt på Fredericiavej og at argumentet om bedre tilkørselsforhold til Vinding ikke holder. Anmoder om en nærmere definition af problemet med tilkørselsforholdene til motorvejen.
- 4.2 Forventer at etablering af Diagonalvejen Horsens-Give og motorvejen Herning-Vejle vil aflaste Fredericiavej. Henviser til tal fra Vejdirektoratet, som viser at Vejlefordbroen bliver en smule mere belastet ved gennemførelse af motortrafikvejen Ødsted-Ny Højen-Vinding.
- 4.3 Mener at Rute 441 kan anvendes stort set som den er. Det alternativ i form af en ny motortrafikvej på Rute 441, som Vejle Amt har undersøgt, er slet ikke nødvendigt. Mener at den politiske ledelse i amtet med denne undersøgelse forsøger at undgå seriøst at bringe den eksisterende Rute 441 ind i overvejelserne som et alternativ.
- 4.4 Finder at der med den besluttede vejforlægning ved Dons skabes en god vejforbindelse fra motorvejsnettet via Rute 441 til området vest for Vejle.
- 4.5 Mener at en del af trafikken på Fredericiavej i Vejle kan fjernes ved at trafikkanterne på motorvejen ved Kolding orienteres bedre om muligheden for at benytte Rute 441.

- 4.6 Amtsråd- og kommunalpolitikere opfordres til at tænke på de mennesker, der bor på strækningen. Finder ikke, at de store konsekvenser for miljø og mennesker står i et rimeligt forhold til den beskeden trafikmængde der tilgodeses.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 4.1** Det er primært den meget store trafikbelastning på Fredericiavej der udgør et problem for tilgængeligheden til motorvejssystemet:
- Ad. 4.2** Gennemførelsen af Diagonalvejen/Vestvejen mellem Horsens og Give samt motorvejen mellem Herning og Vejle forventes sammen med andre planlagte vejanlæg at ville reducere trafikbelastningen på Fredericiavej med omkring 3.500 biler/døgn i 2010-niveau. Denne aflastning er indregnet i de trafik- og effektberegninger, der er foretaget i forbindelse med den planlagte motortrafikvej syd om Vejle. Motortrafikvejen syd om Vejle forventes at forøge trafikbelastningen på Vejlefjordbroen med ca. 1.300 biler/døgn.
- Ad. 4.3** De under pkt. 4.2 anførte planlagte vejanlæg (ekskl. motortrafikvejen syd om Vejle) forventes at reducere trafikken på Rute 441 med ca. 1.500 biler/døgn, og der forventes således ikke væsentlige kapacitetsproblemer på denne rute. Amtet har på baggrund af et ønske, der blev fremsat ved det offentlige møde i forbindelse med den 1. offentlighedsfase, undersøgt de økonomiske og trafikale konsekvenser ved at udbygge Rute 441 til motortrafikvej. Denne undersøgelse, der omfatter udbygning af den eksisterende vej (ændring af adgangsforholdene, krydsombygninger, cyklistfaciliteter mv.) og kun en helt ny vej på den nordligste delstrækning, viste en relativ beskeden forrentning af anlægsomkostningerne, hvilket skyldes at udbygningen primært vil flytte trafik fra den stort set paralleltløbende motorvej.
- Ad. 4.4** Synspunktet er noteret.
- Ad. 4.5** Vejvisningen på motorvejen ved tilslutningsanlæg 63, Bramdrupdam, er udført i overensstemmelse med de generelle retningslinier for vejvisning på motorvejssystemet, og der er vejvist mod Billund (ad rute 176/441) på frakørselstavler placeret 0 og 500 syd for tilslutningsanlægget. Herudover er der ekstraordinært vejvist mod Billund på frakørselstavler opstillet 1.000 og 2.000 m syd for tilslutningsanlægget. Vejdirektoratet har gennemført en undersøgelse af effekten af den ekstraordinære/supplerende vejvisning. Undersøgelsen viste, at der ikke kunne dokumenteres nogen effekt af den supplerende vejvisning.
- Ad. 4.6** Synspunktet er noteret.

5. Stubdrupgruppen + Borgergruppen Vejle Syd, v/ Gunnar Kyed, Stubdrupvej 79, 7100 Vejle og v/ Ilse Larsen, Svinholtvej 8, 7100 Vejle

- 5.1 Der gøres på vegne af borgere i Vejle Amt/Kommune indsigelse mod de undersøgte linieføringer for motortrafikvejen Ødsted - Ny Højen – Vinding, som anses for at være i konflikt med dyrearter, der er omfattet af EF-habitatdirektivets artikel 12, bilag IV, samt EF-fuglebeskyttelsesdirektiv, bilag I. Vejanlægget vil ødelægge dyrs leveområder, landskaber, forringe friluftsliv for mennesker og ødelægge ejendomme.
- 5.2 Det anføres at vejanlægget ikke betyder nogen markant aflastning af Vejle by, da der ikke er nogen væsentlig gennemkørende trafik mod Billund og Herning, og at tidsbesparelsen for trafikanter mod Billund teoretisk set kun er 0,5 min. på stykket i Skærup å-dal.
- 5.3 Der ligger en mulighed for byudvidelse til erhverv sydøst for E45 i Svinholt. Vejle Amt gjorde i 2000 indsigelse imod et erhvervsområde ved Svinholt. Direktoratet for Fødevareerhverv har adviseret om en indsigelse såfremt Vejle kommune ikke udtog nogle af de udpegede erhvervsområder af kommuneplanforslaget.

- 5.4 Ifølge EF-habitatdirektivet skal det kunne dokumenteres, at der ikke findes andre brugbare linieføringer. Der peges på Rute 441 fra Bramdrupdam til Ødsted som et alternativ der kan anvendes uden problemer, bl.a. med henvisning til rapport nr. 66 fra Vejdirektoratet. Motortrafikvejen bør ikke vedtages og der bør arbejdes videre med dette alternativ.
- 5.5 Der peges på at området mellem Hjulbæk og Svinholt skove i regionplanen er udpeget som særligt værdifuldt småbiotopområde.
- 5.6 VVM-redegørelsen peger på at områder med mange vandhuller med spidssnudet frø gennemskæres. Spidssnudet frø er artsbeskyttet i EF-habitatdirektivets artikel 12, og er i hastig tilbagegang i Vejle Amt.
- 5.7 Der efterlyses dokumentation for at padder kan forventes at benytte eventuelle paddetunneler.
- 5.8 Vejen forløber i udkanten af EF-habitatområdet omkring Højen bæk. Der stilles spørgsmål ved om det kan undgås at beskadige yderkanten af området.
- 5.9 Vejen går gennem grundvandsområde udpeget indsatsområde prioritet 1.
- 5.10 Der er indrapporteret fund af engsnarre, EF-fuglebeskyttelsesdirektiv, bilag I, i området omkring Højen Hede.
- 5.11 Dværgflagermus og sydflagermus er artsbeskyttet efter EF-habitatdirektivets artikel 12, bilag IV. Der er ingen sikkerhed for at levestederne for flagermus kan opretholdes.
- 5.12 Løvfrøen yngler i 2 områder nord for Aldebertsminde hvilket ikke er medtaget i VVM-redegørelsen.
- 5.13 Finder at VVM-redegørelsen er mangelfuld på en række punkter og nævner nedenstående punkter 5.14-5.27.
- 5.14 I 2002 pendlede 25.000 ind og ud af Vejle. Der stilles spørgsmål ved om trafikmodellen tager højde for dette.
- 5.15 En konkret vurdering af usikkerheden på trafikprognosen ville have været relevant.
- 5.16 Årsagen til underberegning af trafikken på Grønlandsvej ville have været relevant at medtage.
- 5.17 Lysmaster kræver dispensation fra skovbyggelinier. Måske kræver påfyldningen ved Hjulbæk Skov også dispensation fra skovbyggelinien.
- 5.18 Der er ikke garanti for at den foreslåede faunapassage ved Hjulbæk skov bliver benyttet af dyrelivet.
- 5.19 Ifølge regionplanen skal værdifulde landskaber skånes for bebyggelse der ikke er lokalt nødvendig. Vejanlægget gennem Skærup ådal er ikke lokalt nødvendigt.
- 5.20 Der er ikke udlagt erhvervsområde i Svinholt som anført på side 76 i VVM-redegørelsen.
- 5.21 Der stilles spørgsmål ved om der er foretaget de nødvendige undersøgelser af flora og fauna mv. til en fuld VVM-procedure.
- 5.22 Der sker stort set ingen aflastning af Vejle by, og den fremskrevne trafik er utilstrækkelig til at der er behov for motortrafikvejen.
- 5.23 De store naturødelæggelser kan ikke forsvares af forudsætningerne omkring aflastning af Vejle by og bedre veje til Billund.
- 5.24 Forudsætningen med erhvervsområde i Svinholt kan ikke accepteres da det ikke indgår i undersøgelsen.
- 5.25 Den gamle arealreservation kan ikke forsvares ud fra de givne fakta.
- 5.26 Vedtagelse med begrundelse i et politisk forlig vil være uacceptabel.
- 5.27 Den budgetterede udgift til vejanlægget kan ikke forsvares ud fra de konstaterede effekter.
- 5.28 De offentlige instanser anvender VVM-proceduren som syndsforladelse for at gøre det der i forvejen er besluttet, og det lader ikke til at have betydning at der skal gives mange dispensationer fra Skovloven og Naturbeskyttelsesloven.
- 5.29 Der er tydeligt at der bliver manipuleret med trafiktal til gunst for vejanlægget.
- 5.30 Der insisteres på at der bliver gennemført en VVM - konsekvensundersøgelse på baggrund af konkrete undersøgelser.
- 5.31 Det henstilles at arealreservationen til motortrafikvejen syd om Vejle tages ud af regionplanen.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 5.1** Store vejanlæg, som det aktuelle vejanlæg, vil uvægerligt komme i konflikt med natur- og landskabsinteresser, og vil også medføre forringelse af nogle af de tilgrænsende/omkringliggende ejendomme. De natur- og landskabsmæssige påvirkninger vil blive søgt minimeret ved de afværgeforanstaltninger, der er anført i VVM-redegørelsen, og som det fremgår af redegørelsen vurderes det muligt at opretholde bestandene af de internationalt beskyttede dyrearter i området. Forringelsen af de tilgrænsende ejendomme vil blive søgt minimeret ved bl.a. jordfordeling, samt ved økonomiske kompensationer, hvis der er tale om forringelser, som er erstatningsberettigede efter den almindelige lovgivning.
- Ad. 5.2** I VVM-redegørelsen er anført de trafikale konsekvenser, som ikke alene omfatter gennemkørende trafik mod Billund og Herning.
- Ad. 5.3** Der er med regionplantillægget ikke fra amtets side taget stilling til eventuel byudvidelse til erhverv sydøst for E45 i Svinholt.
- Ad. 5.4** Det er amtets vurdering, at den forudsatte linieføring holdes indenfor EF-habitatdirektivets rammer. Dette underbygges af, at Skov- og Naturstyrelsen ikke har gjort indsigelse mod forslaget til regionplantillæg.
- Ad. 5.5** Oplysningen fremgår af VVM-redegørelsen.
- Ad. 5.6** Vejanlæggets konsekvenser for bl.a. spidssnudet frø vil blive søgt minimeret ved bl.a. etablering af paddehegn og paddepassager. For at sikre passende leve- og ynglesteder og medvirke til opretholdelse af en gunstig bevaringsstatus for padderne vil der blive oprettet et nyt vandhul for hvert af de vandhuller, der ligger nærmere en 50 m fra vejanlægget.
- Ad. 5.7** Paddetunnelerne og tilhørende hegning vil blive udført i overensstemmelse med de nyeste vejledninger på området, men der kan i sagens natur naturligvis ikke garanteres for benyttelsen.
- Ad. 5.8** Som det fremgår af VVM-redegørelsen vil vejanlægget ikke berøre EF-habitatområdet og vil heller ikke påvirke udpegningsgrundlaget for området.
- Ad. 5.9** Under normale driftsforhold vil der ikke være risiko for forurening af grundvandet fra den nye vej. Ved uheld, f.eks. væltede tankbiler eller lignende, hvor der efterfølgende sker spild af miljøfremmede stoffer, kan der være risiko for lokal forurening af mindre velbeskyttede grundvandsmagasiner.
- Ad. 5.10** Oplysningen fremgår af VVM-redegørelsen.
- Ad. 5.11** Som det fremgår af VVM-redegørelsen vil ældre bygninger og gamle, hule træer blive efterset for ynglende individer inden de evt. nedrives eller fældes. Eventuelle ynglende dyr flyttes til egnede steder, der ikke berøres af anlægget, efter de metoder, som er beskrevet af Skov- og Naturstyrelsen i publikationen Flagermus i Huse.
- Ad. 5.12** De 2 vandhuller nord for Aldebtsminde fremgår ikke af VVM-redegørelsen, idet der først er registreret løvfrøer i vandhullerne efter udarbejdelsen af redegørelsen. Der vil blive etableret paddehegn og paddepassager i området omkring vandhullerne.
- Ad. 5.13**
- Ad. 5.14** Trafikmodellen er kalibreret på grundlag af den i år 2000 registrerede trafik, og efterfølgende er trafikken fremskrevet til 2010-niveau på grundlag af Vejdirektoratets generelle forventninger til trafikudviklingen. Herudover er der indregnet de forventede trafikomlægninger af en række planlagte vejanlæg.
- Ad. 5.15** Fremskrivningen af trafikken er baseret på Vejdirektoratets prognose fra 1998, der forudsætter en gennemsnitlig årlig stigning i biltrafikken på ca. 1,7 % i perioden 1997-2010. Der er ikke offentliggjort nogen vurdering af usikkerheden på prognosen. Fra 1996 og frem til og med 2003 har den konstaterede trafikstigning på landsplan været 13,8%, og der har således hidtil været god overensstemmelse med prognosen, hvorefter stigningen skulle have været på 12,5%.

- Ad. 5.16** Med tilslutningen til motorvejen vil en del trafikanter med fordel kunne anvende Grønlandsvej i stedet for Fredericiavej som indfaldsvej til en del af Vejle by. På Fredericiavej er der i spidsbelastningsperioderne store kapacitetsproblemer, og der er derfor vurderet, at Grønlandsvej vil kunne blive benyttet af flere trafikanter end modelberegningerne umiddelbart viser.
- Ad. 5.17** Der vil blive søgt de nødvendige dispensationer.
- Ad. 5.18** Faunapassagerne vil generet blive udformet i overensstemmelse med de nyeste vejledninger, men der kan i sagens natur ikke gives garanti for benyttelsen.
- Ad. 5.19** Synspunktet er noteret.
- Ad. 5.20** Det er korrekt, at der i VVM-redegørelsen er en fejl på side 76 vedrørende udstrækningen af et eksisterende erhvervsområde i Svinholdt. Da borgergruppen påpegede fejlen i en foreløbig udgave af redegørelsen blev den rettet – men beklageligvis ikke konsekvent. Det er i øvrigt en fejl, som vurderes at være uden betydning for den samlede miljøvurdering af vejanlægget.
- Ad. 5.21** Der er foretaget de undersøgelser af flora og fauna, som sædvanligvis gennemføres i forbindelse med en VVM-redegørelse. Som anført i redegørelsen er flora- og faunaundersøgelserne naturligvis ikke fuldstændig udtømmende, idet det vil kræve et omfattende undersøgelsesprogram og en overvågning i en længere periode end omfanget af en forundersøgelse til en VVM-procedure normalt omfatter.
- Ad. 5.22** Synspunkterne er noteret.
- Ad. 5.23** Synspunktet er noteret.
- Ad. 5.24** Som anført under Ad 5.3 er der med vedtagelse af regionplantillægget ikke fra amtets side taget stilling til eventuelle nye erhvervsområder.
- Ad. 5.25** Synspunktet er noteret.
- Ad. 5.26** Synspunktet er noteret.
- Ad. 5.27** Synspunktet er noteret.
- Ad. 5.28** Synspunkterne er noteret.
- Ad. 5.29** Påstanden er noteret
- Ad. 5.30** Ønsket er noteret
- Ad. 5.31** Henstillingen er noteret.

6. Miljøforeningen for Vejle og Omegn og Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur, Flegmade 9V, 7100 Vejle

- 6.1** Er der behov for at afvikle en større trafikmængde eller erhvervsudvikle et område må der tages vidtgående hensyn til landskabet, landbruget, beboede områder, støj, fauna m.v., - den foreslåede løsning tager kun i mindre omfang hensyn til sådanne faktorer - og man bør primært undersøge om en bestående vej kan bruges.
- 6.2** De undersøgte linieføringer har mange afgørende ulemper, især strækningen E45 - Vinding er uantagelig.
- 6.3** Anvendelse af 229 mio. kr. er spild af penge, som kunne anvendes bedre.
- 6.4** Vi har allerede en vej som kan anvendes og som kan reducere trafikmængden i Vejle bymidte. Trafikken kan ledes af Rute 441 Ødsted – Bramdrupdam, det kræver blot en anelse bedre skiltning.
- 6.5** Såfremt trafikken er lidt problematisk ved motorvejen ved Bramdrupdam kunne der anlægges en ny vejforlægning mellem Rute 170 og Rute 441 ved Dons.
- 6.6** På side 13 hedder det lakonisk at der skal ske beplantning af ny skov. Det er ikke ligegyldigt hvor og hvordan ny skov etableres.

- 6.7 En argumentation om at en erhvervsudvikling ved Svinholt nødvendiggør vejstykket Vinding – E45 er ikke gennemtænkt. Det er meget lidt trafik der skal fra Svinholt mod Billund. I forvejen er vejnettet i Vejle amt så udbygget, at det overalt er muligt at komme fra et område til et andet.
- 6.8 Regionplantillægget bør tages af bordet, og den nødvendige skiltning etableres for at lede trafik til/fra sydøst fra/til nordvest i amtet.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad.6.1 Synspunktet er noteret.
- Ad.6.2 Synspunktet er noteret. Det skal bemærkes, at det vedtagne regionplantillæg ikke omfatter strækningen mellem motorvej E45 og Vinding.
- Ad.6.3 Synspunktet er noteret.
- Ad.6.4 Synspunktet er noteret.
- Ad.6.5 En ny vej mellem Rute 170 og Rute 441 syd for Dons er under udførelse. Dette vejanlæg er primært afledt af byudviklingen i området.
- Ad.6.6 Udlæg af skov til erstatning for eksisterende fredsskowsarealer fastsættes af Statsskovdistriktet efter bestemmelserne i skovloven.
- Ad.6.7 Synspunktet er noteret. Amtet har med det aktuelle regionplantillæg ikke taget stilling til udlæg af nye erhvervsarealer i Svinholt-området. Det skal bemærkes, at det vedtagne regionplantillæg ikke omfatter strækningen mellem motorvej E45 og Vinding.
- Ad.6.8 Synspunktet er noteret.

7. Karl Erik Lemvig, Syrenvej 19, 7100 Vejle

- 7.1 Vil endnu en gang gøre indsigelse mod denne vej, især mod den nordlige forlægning der kun har til formål at ødelægge naturen. Kun den sydlige linieføring har en smule værdi.
- 7.2 Man vil ligge et nyt stadion så langt fra Vejle som muligt og en vej så tæt på byen som muligt. Fuldstændig tåbeligt.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 7.1 Synspunktet er noteret.
- Ad. 7.2 Synspunktet er noteret.

8. I. og R. Kristensen, Koldingvej 498, 7100 Vejle

- 8.1 Påpeger de store ulemper vejanlægget vil medføre for ejendommen Koldingvej 498, der bliver omkranset af ny rundkørsel, vej og sti.
Det ønskes drøftet om amtet vil overtage ejendommen, eller sørge for at der udføres foranstaltninger så ejendommen fremover kan anvendes som familiebolog, samtidigt med at der udbetales en passende erstatning, eller der kan findes en anden linieføring.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 8.1 Amtet er opmærksom på de negative konsekvenser, som vejanlægget vil medføre for ejendommen. Der vil blive taget stilling til afværgeforanstaltninger og erstatning eller eventuel ejendomsomtagelse i forbindelse med arealerhvervelserne til vejanlægget, der gennemføres når der er truffet beslutning om udførelse af vejen og den endelige linieføring er fastlagt.

9. Vejle Museum, Flegborg 18, 7100 Vejle

- 9.1 Museet henviser til tidligere fremsendt brev, hvori der redegøres for lokaliteter af arkæologisk interesse. I det ikke tekniske resume er de kulturhistoriske perspektiver nævnt på side 42, og der er intet yderligere at tilføje.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 9.1 Tages til efterretning

10. LAND & PLAN, Rådgivende landinspektør og planlæggere A/S, Strandpromenaden 6, 8700 Horsens

- 10.1 Den nye tilslutningsvej mellem Grønlandsvej og tilslutningen til motorvejen ønskes placeret så langt mod sydvest som muligt for at minimere støjgener for ejendommens beboelse.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 10.1 Ønsket vil blive nærmere vurderet i forbindelse med den videre projektering.

11. Catrine Rotmann Mogensen og Mads Chr. Mogensen, Mejslingvej 61, Jerlev, 7100 Vejle

Henviser til tidligere brev af 12. september 1998 (sammenfattet i pkt. 11.1 – 11.4 nedenfor) og amtets svar af 3. november 1998.

- 11.1 Der stilles spørgsmål om hvorvidt der ydes erstatning for ejendomsforringelse, herunder forringelse af udsigt.
- 11.2 Der spørges om forventet støjniveau og hvilke støjdæmpende foranstaltninger der kan forventes.
- 11.3 Der stilles spørgsmål om den fremtidige skolevej vil blive lige så sikker som den eksisterende (Mejslingvej – Grønbækvej – Smalle Jerlevvej – Ødsted skole).
- 11.4 Danmarks Naturfredningsforenings og Stubdrupgruppens synspunkter støttes fuldt ud.
- 11.5 Vejle Amt bør endnu en gang vurdere alternativet med Rute 441 og løse Vejles trafikproblemer i Vejle.
- 11.6 Er kede af Amtets beslutning om overhovedet at anlægge vejen, men også af fravalget af den nordlige linieføring ved Mejsling da den umiddelbart vil genere færre mennesker end den sydlige. Prioriteringen af mennesker kommer meget langt nede på listen. Mennesker burde da om ikke andet lige stilles med diverse frøarter.
- 11.7 Der burde redegøres bedre for vejforbindelsens skæring med Mejslingvej, som har store konsekvenser for områdets beboere. Der forventes en supplerende af VVM-redegørelsen med en visualisering af dette område, suppleret med uddybende bemærkninger om konsekvenser ved at anlægge vejen på dæmning på et meget stort stykke.
- 11.8 Uanset de økonomiske konsekvenser bør det overvejes at grave vejen ned under terræn og føre Mejslingvejs forlægning over motortrafikvejen.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 11.1 Som udgangspunkt ydes erstatning for det tab, som den enkelte lodsejer måtte blive påført, hvis der er tale om tab, som er erstatningspligtige efter lovgivningens almindelige regler. Der ydes normalt ikke erstatning for forringet udsigt.
- Ad. 11.2 Støjudbredelsen fra det planlagte vejanlæg er angivet på kort 8 i VVM-redegørelsen (kort 2 i forslaget til regionplantillæg), og som det fremgår heraf vil støjniveauet ved ejendommen Mejslingvej 61 blive omkring 45 dB(A). Dette er væsentligt under den af miljøstyrelsen fastsatte vejledende græn-

seværdi på 55 dB(A) for vejstøj i boligområder, og der påregnes derfor ikke etableret særlige støjdæmpende foranstaltninger.

- Ad. 11.3** Anlæg af motortrafikvejen vurderes ikke at ville påvirke sikkerheden på skolevejen.
- Ad. 11.4** Synspunktet er noteret.
- Ad. 11.5** Synspunktet er noteret.
- Ad. 11.6** Synspunktet er noteret. De "menneskelige hensyn" indgår i amtsrådets samlede afvejning af konsekvenserne og var bl.a. medvirkende årsag til fravalg af en tidligere undersøgt linieføring ved Klattrup.
- Ad. 11.7** Der udarbejdes en supplerende visualisering.
- Ad. 11.8** I forbindelse med den videre projektering vil der blive foretaget en nærmere vurdering af de tekniske og økonomiske konsekvenser ved forslaget.

12. Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteen for Vejle, Junker Strangesvej 19, 7100 Vejle

- 12.1** VVM-analysen styrker lokalkomiteens opfattelse om at vejen kun i ringe grad vil forbedre trafikafviklingen mod Billund og kun i minimalt aflaste Vejle. Andre igangsatte og planlagte vejprojekter samt eventuelt en udbygning af Rute 441 dækker behovet. Vejens omkostninger for mennesker og miljø er for store i forhold til det trafikale udbytte.
- 12.2** Lokalkomiteen er ikke blevet beroliget af VVM-redegørelsen. Uanset valg af linieføring vil vejen berøre en række beskyttede naturlokaliteter, som betegnes som værdifulde i regionplanlægningen. Der påpeges desuden markante barriereeffekter, som kan medføre økologisk isolation og der påpeges en risiko for at dyr omkommer i trafikken.
- 12.3** Der udtrykkes bekymring for de habitatbeskyttede dyrearter. Det kan undre at man ikke har fundet det nødvendigt at søge tilladelse til planlægning af vejanlægget hos miljøministeren. De anførte afværgeforanstaltninger (faunapassager, paddehegn, erstatningsbiotoper) er efter lokalkomiteens opfattelse utilstrækkelige til at opretholde bestandene af løvfrø og stor vandsalamander. Engsnarrens succes afhænger af størrelsen af uforstyrrede vådområder.
- 12.4** VVM-redegørelsen bekræfter et voldsomt indgreb i et af de sidste bynære rekreative områder i Vejle kommunes sydlige del. Området er højt prioriteret i regionplanen. De rekreative muligheder vil blive stærkt påvirket.
- 12.5** Langs vejstrækningerne vil vejen virke ødelæggende på beboernes daglige tilværelse på grund af den visuelle effekt og støjpåvirkningen. Erfaringerne med støj fra motorvejen tyder på at støjpåvirkningen med de herskende vindforhold og høj fugtighed ofte vil være værre end beregnet i VVM-redegørelsen.
- 12.6** Vejle amts politikere opfordres til endnu en gang at overveje vejprojektet i relation til de mange negative effekter og den diskutale trafikale effekt.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad.12.1** Synspunkterne er noteret.
- Ad.12.2** Synspunkterne er noteret.
- Ad.12.3** Indhentning af Miljøministerens tilladelse efter § 8 i bekendtgørelse nr. 782 om afgrænsning af internationale naturbeskyttelsesområder er kun nødvendig, hvis vejanlægget planlægges i områder udlagt til internationale naturbeskyttelsesområder (EF-fuglebeskyttelsesområder, EF-habitatområder og Ramsarområder), hvilket ikke er tilfældet.
Som det fremgår af VVM-redegørelsen vurderes de nuværende bestande af de arter, der er omfattet af EF-habitatdirektivet og EF-fuglebeskyttelsesdirektivet, at kunne opretholdes i området, hvis de forudsatte afværgeforanstaltninger gennemføres.
- Ad.12.4** Synspunkterne er noteret.

Ad.12.5 Synspunkterne er noteret. Støjberegningerne er udført i overensstemmelse med den fællesnordiske model for beregning af støj fra vejtrafik.

Ad.12.6 Opfordringen er noteret.

13. Line Bang Mikkelsen og Jørgen Rosengaard Reib, Smalle Jerlevvej 14, 7100 Vejle

13.1 Anmoder om at Smalle Jerlevvejs forlægning placeres så tæt på ejendommens vestlige skel som muligt, både af hensyn til jordbesiddelsens økonomiske værdi og herlighedsværdien.

13.2 Anmoder om at amtet fjerner forbudet mod at plante skov i området så det bliver muligt at skærme sig mod vejen.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 13.1 Ønsket vil blive nærmere vurderet i forbindelse med den videre projektering.

Ad. 13.2 Området omkring Smalle Jerlevvej 14 er i Regionplanen udlagt som "område hvor skovtilplantning er uønsket". Det indebærer at eventuel skovtilplantning kræver dispensation fra amtet. Hidtil har Amtets administration af området været lempelig. Læhegn er ikke omfattet af retningslinien om uønsket skovrejsning.

14. Jette og Thorkild Bech, Polarvej 39, 7100 Vejle

14.1 Finder det betænkeligt at kun vejen er VVM-undersøgt, når den skal være fødselshjælper for industri i massiv målestok.

14.2 Mener at en nordlig linieføring er den dårligste prioritering for Vejle Amt, og at den heller ikke vil løse Vejles trafikproblemer. Efter et par år vil trafikken på Fredericiavej være den samme igen eller højere.

14.3 Finder at en sydlig linieføring ville være den rigtige for Vejle Amt, og i øvrigt at Rute 441 kan anvendes i mange år endnu.

14.4 Vejen vil betyde særdeles belastende mertrafik på Grønlandsvej. Vejle kommune har lokket mange mennesker til netop dette område under påskud af natur. Det er en dårlig og ubehagelig ide at lade en dyr ny motortrafikvej være årsag til væsentlig mere trafik for mange Vejlensere i området.

14.5 Forventer at støjen fra vejen vil genere på længere afstand end VVM-rapportens påstand.

14.6 Foreslår pengene til motortrafikvejen Ødsted - Ny Højen – Vinding omprioriteret til at udbygge Fredericiavej og Horsensvej til 4 spor, bl.a. for at tage højde om planer om kommende storcenter mv.

14.7 Oplister en række områder hvor Vejle Kommune og Vejle Amt opfordres til at bruge pengene i stedet for at investere i motortrafikvejen Ødsted – Ny Højen – Vinding.

14.8 Opfordrer amt og kommune til at udlægge støjdæmpende asfalt på motorvejen fra Svinholt skov til Transportcenteret.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 14.1 Synspunktet er noteret.

Ad. 14.2 Synspunktet er noteret.

Ad. 14.3 Synspunktet er noteret.

Ad. 14.4 Synspunktet er noteret.

Ad. 14.5 Synspunktet er noteret.

Ad. 14.6 Forslaget er noteret.

Ad. 14.7 Forslagene er noteret.

Ad. 14.8 Motorvejen er en statsvej, og valg af asfalttype besluttet derfor af Vejdirektoratet.

15. Frida og Finn Ladefoged Jensen, Koldingvej 495, 7100 Vejle

- 15.1** Finder at den overordnede idé kuldsejlede da en sydligere linieføringen viste sig umulig. Det eneste rigtige er at etablere en motorvej direkte fra Kolding til Billund med udgangspunkt fra Skærup eller sydligere.
- 15.2** Vejen bør føres udenom et område hvor der gror skovlæber.
- 15.3** Vejføringen afskærer et område med løvfrøer og bør af den årsag opgives.
- 15.4** Hvis vejen realiseres ønskes en forhandling om at minimere generne på ejendommen mest muligt, bl.a. skader på flora og fauna og saltskader på juletræsproduktion. Ejendommens værdi forringes og det frie liv ødelægges.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 15.1** Synspunkterne er noteret.
- Ad. 15.2** Som det fremgår af VVM-redegørelsen er der tale om Skov-hullæbe, som er en fredet, men ikke sjældent orkidé, der i de senere år har fået karakter af ukrudt, idet den formodentlig er herbicidresistent.
- Ad. 15.3** Der etableres paddehegn langs den nye vej gennem området med mange vandhuller fra Koldingvej til det levende hegn vest for Egelundvej. Endvidere etableres der flere faunapassager/-rør på strækningen.
- Ad. 15.4** Generne for ejendommen vil blive søgt minimeret i det omfang det ikke strider mod andre hensyn.

16. Vinding By's Grundejer- og Borgerforening, v./ Jette Rosenkrantz, Boeskærvej 20, 7100 Vejle

- 16.1** Opfordrer Vejle Amt og Vejle kommune til at stoppe planlægningen af vejen og tage arealreservationerne til motortrafikvejen Ødsted - Ny Højen – Vinding ud af region- og kommuneplan.
- 16.2** Vejen aflaster ikke Vejle by for trafik, og er derfor et enormt spild af ressourcer.
- 16.3** Ejendomme, natur og dyrs leveområder ødelægges.
- 16.4** Skærup ådal giver mange borgere oplevelser i naturen og er det eneste nærrecreative område for Vejle Syd. Derfor må området ikke ødelægges af en motortrafikvej.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

- Ad. 16.1** Synspunktet er noteret.
- Ad. 16.2** Trafikaflastningen i Vejle by fremgår af VVM-redegørelsen.
- Ad. 16.3** Synspunktet er noteret.
- Ad. 16.4** Synspunktet er noteret. Det skal bemærkes, at det vedtagne regionplantillæg ikke omfatter strækningen mellem motorvej E45 og Vinding.

17. Egtved kommune, Tybovej 2, 6040 Egtved

- 17.1** Egtved kommune vil ikke gøre indsigelse mod vejprojektet. Investering i infrastruktur er nødvendig for at skabe udvikling i regionen. Vejens værdi begrænses dog af at den føres så tæt på Vejle by som angivet.
- 17.2** Motortrafikvejen Vandel - Bredsten bør prioriteres højere end dette projekt.
- 17.3** Det vurderes ikke at linien giver problemer for lokaltrafikken i Egtved Kommune. Der lægges særlig vægt på over- eller underføring af Smalle Jerlevvej og Mejslingvej så lokaltrafikken fortsat kan afvikles uden større gener.
- 17.4** Vejle Amt opfordres til at revurdere omfartsvejen syd om Ødsted. Trafikbilledet er ændret siden åbningen af motorvejen Esbjerg – Kolding.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 17.1 Synspunktet er noteret.

Ad. 17.2 Synspunktet er noteret.

Ad. 17.3 Synspunktet er noteret.

Ad. 17.4 Kommunens synspunkter vedr. omfartsvejen syd om Ødsted er behandlet i særskilt sag.

18. Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomitéen for Egtved kommune, Ødsted Skovvej 10, Ødsted, 7100 Vejle

18.1 Det er fortsat lokalkomitéens helt klare holdning, at de samlede negative konsekvenser af projektet er så omfattende, at det ikke bør gennemføres.

18.2 Anlægget vil i uhyggelig grad skæmme værdifulde landskaber og kraftigt forringe de rekreative værdier.

18.3 Vejen vil virke som barriere, der hindrer eller hæmmer diverse dyrearters spredning i landskabet med nedsat udveksling af gener mellem bestande til følge.

18.4 Vejen løber flere steder tæt forbi værdifulde småbiotoper. I flere af de undersøgte lokaliteter forekommer såkaldte bilag 4-arter, der er omfattet af en særlig streng beskyttelse. Løvfrøen er i 2003 registreret nord for vejens planlagte forløb. Der er fare for, at vejen afskære den nordlige bestand fra den øvrige og hindre løvfrøens videre spredning mod nord. Endvidere er der registreret flagermusarter, spidssnudet frø, stor vandsalamander og engsnarre på lokaliteter i vejens tracé.

18.5 Trafikstøj vil genere fastboende og mennesker, der vil opleve naturen og eventuelt forstyrre dyrelivet.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 18.1 Synspunktet er noteret.

Ad. 18.2 Synspunktet er noteret.

Ad. 18.3 Synspunktet er noteret. Barrierevirkningen vil blive søgt minimeret ved etablering af faunapassager.

Ad. 18.4 Som det fremgår af VVM-redegørelsen vil vejanlægget friholde de vandhuller, der er kendt som ynglebiotoper for paddearter omfattet af bilag 4. For at sikre en gunstig bevaringsstatus for padderne vil der hvor det er vurderet relevant blive etableret paddehegn og faunarør. Endvidere vil der blive etableret nye vandhuller til erstatning for de vandhuller, der ligger nærmere end 50 m fra vejanlægget.

Ad. 18.5 Synspunktet er noteret.

19. Hanne og Henning Knudsen, Stubdrup Kirkevej 187, 7100 Vejle

19.1 Der gøres indsigelse mod motortrafikvejen, som vil gøre det svært at opholde sig i haven samtidigt med at støjen vil være generende inde i huset.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 19.1 Ejendommen er beliggende ca. 50 m fra midten af den planlagte vej. Det vurderes ikke muligt at flytte vejen længere væk fra ejendommen. I forbindelse med detailprojekteringen vil der blive udført mere detaljerede støjberegninger, og på baggrund heraf vil der blive taget stilling til, om der er grundlag for at udføre støjdæmpende foranstaltninger og/eller yde erstatning.

20. Kolding kommune, Nytorv 11, 6000 Kolding

20.1 Kolding kommune har ingen bemærkninger til projektet.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 20.1 Tages til efterretning

21. Lars Kierkegaard m.fl., Horstedvej 67, 7100 Vejle

21.1 Der protesteres mod forslag om forlægning af Egelundvej som kun bliver anvendelig som cykelsti. Vejen bør som minimum kunne bruges af motorkøretøjer op til 3,5 t og langsomtkørende trafik med landbrugsmaskiner.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 21.1 Forslaget vil blive nærmere vurderet i forbindelse med den videre projektering.

22. Miljøminister Hans Chr. Schmidt, Miljøministeriet, Højbro plads 4, 1200 København K

22.1 Miljøministeren har noteret sig at Vejle Amt gerne vil drøfte projektet med Haderslev Stift i detailprojekteringsfasen, og forstår det sådan, at amtet er indstillet på seriøst at overveje stiftets synspunkter om vejens detailudformning. Derfor gør ministeren ikke indsigelse mod forslaget til regionplantillæg.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 22.1 Stiftets synspunkter vedrører strækningen mellem motorvej E45 og Vinding, som ikke er omfattet af det vedtagne regionplantillæg.

23. Fredericia kommune, Teknik & Miljø, 7000 Fredericia

23.1 Fredericia kommune er positiv indstillet overfor den fremlagte linieføring

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 23.1 Tages til efterretning

24. Vejle kommune, Kirketorvet 22, 7100 Vejle

24.1 Vejle kommune har ingen bemærkninger til linieføringen af den ny vejforbindelse.

24.2 Vejle byråd ser vejforbindelsen som en vigtig forudsætning for afvikling af trafikken udenom byen og for at kunne sikre den fremtidige byvækst til både erhverv og boliger i den sydlige bydel.

Der medsendes mindretalsudtalelse fra byrådsmedlem Lars Kromann-Larsen som refereres i det følgende:

- Vejstykket øst for motorvej E45 er unødvendigt, da det kun betyder en aflastning af Vejle by med 300 biler/døgn og da man ikke kan begrunde et vejstykke med mulige erhvervsudlæg.
- I formuleringen af formålet med vejen er der ikke et ord om erhvervsarealer.
- Der kommer kun 2900 biler/døgn på vejen øst for E45. Disse biler kan lige så godt køre max. ca. 3 km ekstra ad nuværende veje. Vejle kommune sparer derved min. 58 mio. kr.
- Projektrenten stiger fra 6,7 % til 8,3 % ved bortfald af dette vejstykke. Forskellen vil naturligvis blive endnu større hvis der sættes tal på de natur- og landskabsværdier der ødelægges for altid. Af VVM-redegørelsen fremgår, at de største problemer med påvirkning af flora, fauna og landskab ligger øst for motorvejen.
- Den nødvendige VVM-redegørelse, der skal vurdere nye arealer til erhvervsudvikling, kan gøre inddragelse af disse arealer umulig.

- Direktoratet for Fødevarerhverv og Vejle Amt har tidligere stillet spørgsmålstegn ved/ gjort indsigelse mod udlæg af by- og erhvervsareal i området.

Amtets bemærkninger og stillingtagen:

Ad. 24.1 Tages til efterretning

Ad. 24.2 Amtet har med det aktuelle regionplantillæg ikke taget stilling til udlæg af nye arealer til erhverv eller boliger. Det skal bemærkes, at det vedtagne regionplantillæg ikke omfatter strækningen mellem motorvej E45 og Vinding.

Yderligere eksemplarer kan fås ved henvendelse til:

Vejle Amt
Damhaven 12
7100 Vejle Amt

Kontaktperson: Thorkild Kristensen
Telefon 75 83 53 33 (lokal 3065)

Eller send os en e-mail
vejleamt@vejleamt.dk

Dato: November 2004
Udgiver: Vejle Amt, Damhaven 12, 7100 Vejle

J. nr. 9.04.1-5

Kortmaterialet er bearbejdet af Vejle Amt og fremstillet
med Kort- og Matrikelstyrelsens tilladelse